

ARTÍCULO CIENTÍFICO: DE LA REDACCIÓN A LA DECISIÓN DEL COMITÉ EDITORIAL

XXVIII Congreso de la Sociedad Española
de Medicina Interna
Sitges, 21 de noviembre de 2007

Francesc Cardellach
Secretario General Medicina Clínica

PREGUNTAS CLAVE

¿Qué tipo de artículo?

¿Qué revista?

¿Cómo es el proceso editorial?

I. ¿Qué tipo de artículo?



MEDICINA CLÍNICA

2007

SECCIONES FIJAS

Originales
Originales Breves
Notas Clínicas
Cartas al Editor
Imagen de la semana



MEDICINA CLÍNICA

2007

SECCIONES POR ENCARGO

Editoriales

Revisiones

Diagnóstico y

Tratamiento

Conf. Clinicopatológicas

Preguntas y Respuestas

Estadística y Medicina

Conf. de Consenso
Conferencias Clínicas

Artículos Especiales

Crítica de Libros

Reportajes

Economía para

clínicos

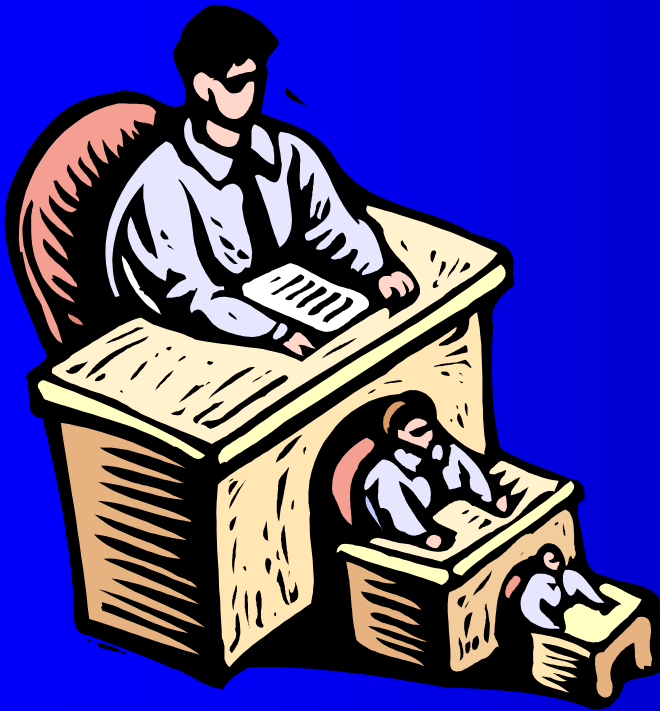
Bioética



II. ¿Qué revista?



El proceso de decisión



¿Dónde publicar?

1. Características del estudio

- Tipo de estudio (original, ensayo, nota clínica, carta, revisión, editorial, etc.)
- Estudio clínico o básico, epidemiológico, etc.
- Calidad del estudio (diseño, ética)
- Originalidad
- Aspectos novedosos
- Resultados positivos o negativos

2. Características de la Revista

- Idioma de publicación
- Ámbito de divulgación
- Especialidad de la Revista
- Tipos de artículos que publica
- Factor de impacto



- Experiencia previa
- Consultar instrucciones (áreas científicas/tema del estudio)
- Revisar publicaciones último año
- Órgano de expresión sociedad científica
- Prestigio
- Opinión de todos los firmantes/expertos
- Contactos personales





- ¡Información para los autores!

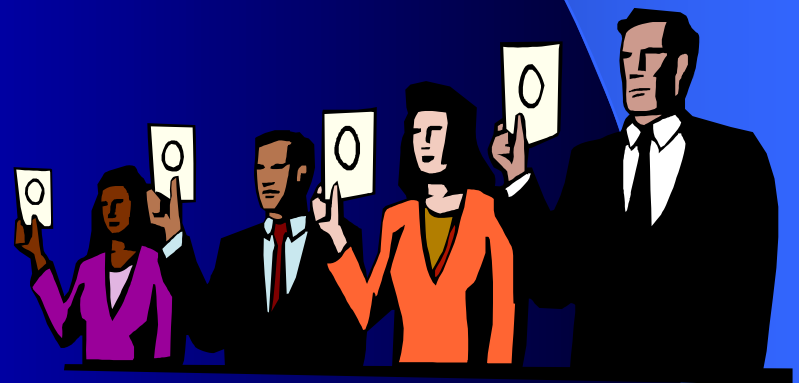
<http://www.mco.edu/lib/instr/libinsta.html>

- <http://mulford.meduohio.edu/instr>

- <http://www.ncbi.nlm.nih.gov>

3. Características de los lectores

- Médicos de hospitales primer/segundo nivel
- Médicos hospital tercer nivel
- Especialidad
- Investigadores básicos
- Atención primaria
- Otros



- Correo convencional
- Formato electrónico



- Registro datos personales
(nº identificación y contraseña)
- Formularios
(autores, filiaciones, resumen,
palabras clave, título abreviado, texto)
- Carta de presentación
- Propuesta de expertos

III. ¿Cómo es el proceso editorial?



Etapas del proceso editorial

Recepción manuscrito

Revisión Comité Editorial

Revisión expertos

Decisión Comité Editorial

Producción

Publicación

Relación medios comunicación

FUNCIONES DEL EQUIPO EDITORIAL

- Definir objetivos revista
- Defender integridad científica
- Mantener interés lectores
- Atraer/publicar manuscritos de calidad
- Establecer/mantener proceso de evaluación rápido y constructivo
- Informar lectores sobre línea y proceso editorial

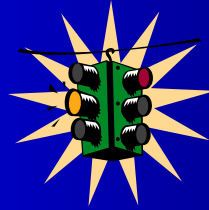
REVISIÓN MANUSCRITOS

1ª etapa: Comité Editorial

Secretaría
Editorial



Comité
Editorial
(1ª revisión)



- Idoneidad
- Oportunidad
- Calidad
contenido
- Formato
- Experiencias
anteriores

Motivos de rechazo



- Cuestión no relevante
- Tema no original (ya se sabe)
- Tema no de actualidad
- No se comprueba la hipótesis
- Diseño con limitaciones
- N° escaso
- Metodología estadística inadecuada
- Conclusiones no justificadas
- Defectos de forma

TÍTULO

iiiiEs la parte más leída de un artículo!!!!

INFORMATIVO
BREVE
GANCHO



Las teorías matemáticas sobre el caos y la física de las estructuras disipativas. Sus aplicaciones médicas



No se golpea, no se lesiona, no se asesina. ¿Jamás? Discusión y casuística de las mujeres víctimas de violencia doméstica atendidas en el Centro de Urgencias y Especialidades Médicas del Ayuntamiento de XXXX durante el año 2000.



Meningitis estreptocócica
no neumocócica y absceso
cerebral en un enfermo
con infección por HIV: no
todos los estreptococos
son iguales



Efectos biomecánicos de los campos electromagnéticos en el hueso en crecimiento de conejos



Pancreatitis aguda, fallo renal agudo, intoxicación por metformina y adenoma vellososo rectal



¿Ha encontrado Oregón un sistema que no se desliza por la pendiente resbaladiza? Reflexiones desde España sobre el suicidio médicamente asistido en el contexto del final de la vida



¿Tratamos bien a los pacientes hipertensos con síndrome metabólico?

Adecuación del tratamiento en los pacientes hipertensos con síndrome metabólico



Estudio del colon proximal en lesiones estenosantes: una indicación clara de la colonografía tomográfica computarizada (colonoscopia virtual)

Colonografía tomográfica computarizada frente a enema opaca en el estudio preoperatorio del cáncer colorrectal en pacientes con colonoscopia incompleta



Características operativas diagnósticas de un índice homeostático de resistencia a la insulina en sujetos no diabéticos



Hepatitis A y polimiositis: (¿EL
SEGUNDO CASO DEL
MUNDO?) "Ay, doctora.....
estoy muy mala"



CÓMO SE ESCRIBE.....?

RESUMEN

Después del título, es la parte más leída del artículo

Ha de poder ser comprendido sin necesidad de leer el artículo en su totalidad



CÓMO SE ESCRIBE.....?

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

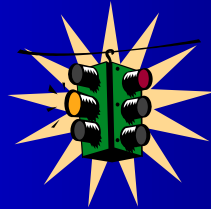
La rigurosidad en la bibliografía demuestra si un trabajo ha sido realizado con minuciosidad o a la ligera



REVISIÓN C. EDITORIAL

Secretaría
Editorial

~~Aceptar~~



Comité
Editorial
(1ª revisión)

Revisión Expertos

Rechazar
(Argumentos)



REVISIÓN MANUSCRITOS

2ª etapa: Expertos

¿Qué se les pide?



Revisión expertos

Objetivos

1. Evaluación global del estudio
2. Evaluación aspectos científicos
3. Evaluación relevancia de los hallazgos
4. Consideraciones éticas

REVISIÓN EXPERTOS



¿Cuántos?



Dos clínicos

± un metodólogo/estadístico

A) Comentarios para el Comité de Redacción

B) Valoración del manuscrito*

Interés del tema	0	1	2	3	4	5	NA	NO
El tema es novedoso	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Claridad del objetivo	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Adecuación de la muestra al objetivo	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Adecuación de los instrumentos de medida	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Cumplimiento requisitos del Comité de Etica	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Metodología estadística adecuada	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Los resultados se derivan del objetivo	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Los resultados se expresan con claridad	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Discusión adecuada de los resultados	0	1	2	3	4	5	NA	NO
El Resumen refleja el contenido del trabajo	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Las conclusiones derivan directamente de los resultados	0	1	2	3	4	5	NA	NO
La bibliografía es adecuada y actual	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Figuras	0	1	2	3	4	5	NA	NO
Tablas	0	1	2	3	4	5	NA	NO

* 0 = inadecuado, 1 = poco adecuado, 2 = moderadamente adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = adecuado , 5 = excelente, NA= no aplicable, NO = no opina.

C) El artículo debe ser:

Aceptado sin cambios

Aceptado con cambios menores

Aceptado con cambios mayores

No aceptado

El interés del artículo es: Grande Mediano Escaso Nulo

MEDICINA CLINICA

Manuscrito: N°

Título:

D)OBSERVACIONES ESPECÍFICAS
PARA LOS AUTORES

REVISIÓN EXPERTOS

El experto ideal

- Edad < 40 años
- Experiencia en investigación
- Pertenecer a instituciones de prestigio científico
- Conocido por el Comité Editorial
- Desconocer la identidad de los autores.



REVISIÓN EXPERTOS

¿Cuáles?

- El benévolo
- El matador
- El minucioso
- El pasota
- El educado
- El maleducado
- El cumplidor
- El incumplidor



Una recomendación al experto que
revisa un artículo biomédico:



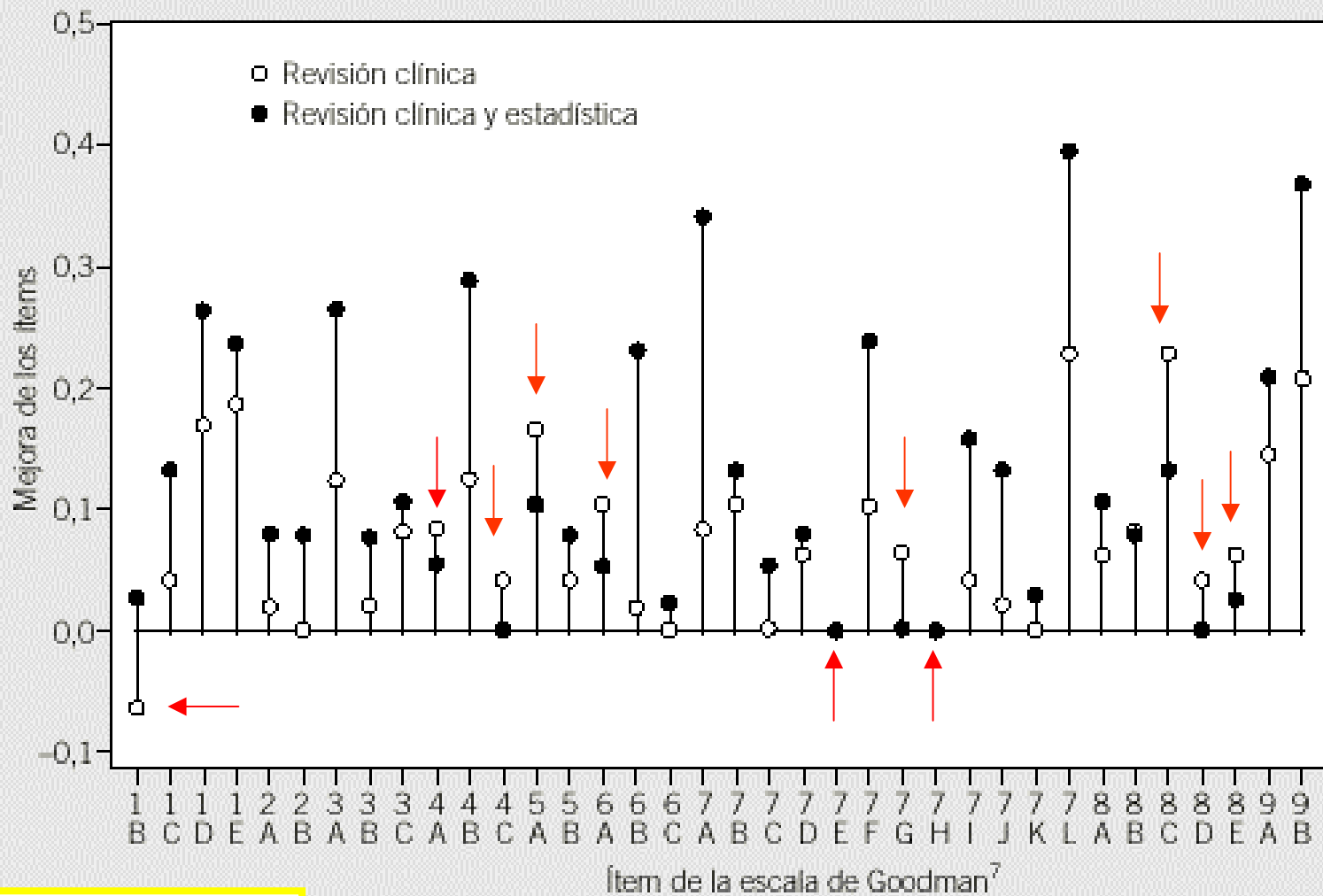
No hagas a
los demás lo
que no te
gustaría que
hicieran
contigo

REVISIÓN EXPERTOS

Informe

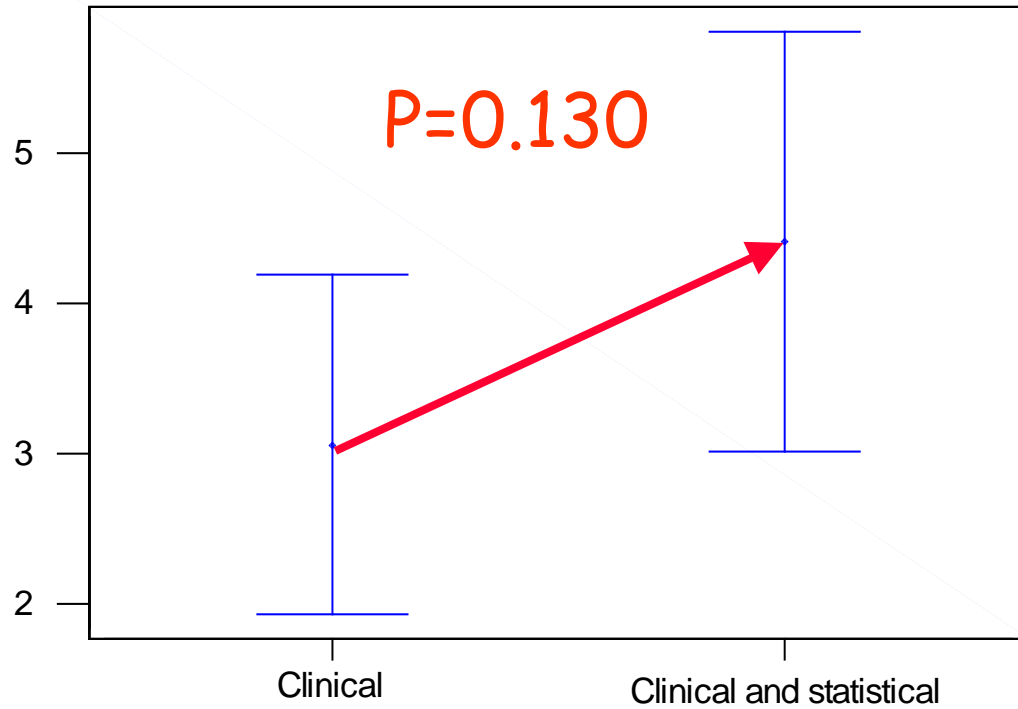
¿Mejoran la calidad del artículo?





Med Clin (Barc)
2003; 121:690-94

Sum of improvements



Statistical Reviewers Improve Reporting in Biomedical Articles: A Randomized Trial

E. Cobo, A. Selva, J.M. Ribera, F. Cardellach,
R. Dominguez, M. Vilardell
Medicina Clínica, Barcelona, Spain

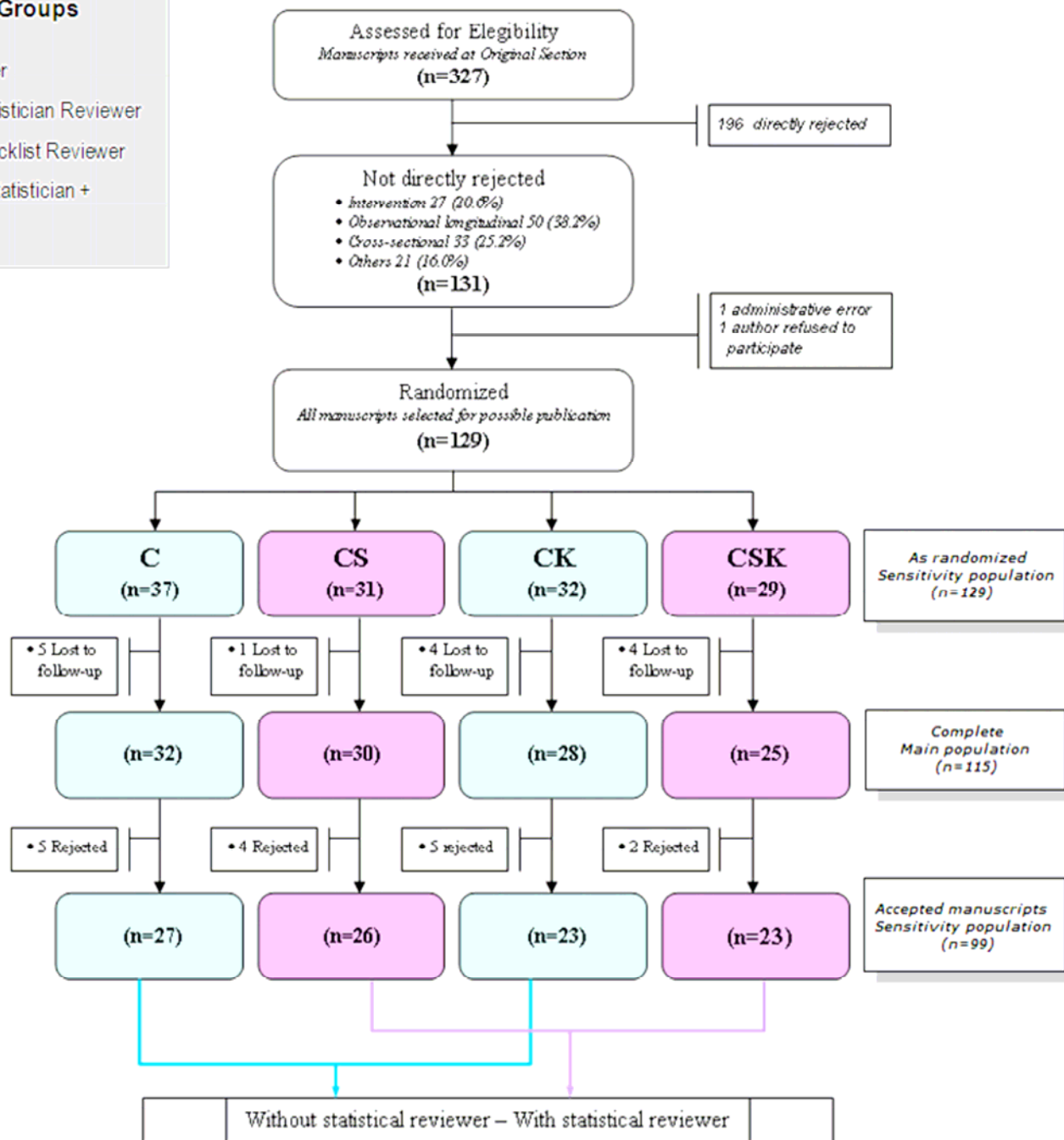
PLoS ONE

March 2007 | Issue 3 | e332

www.plosone.org

Fig 1.
Randomization Groups

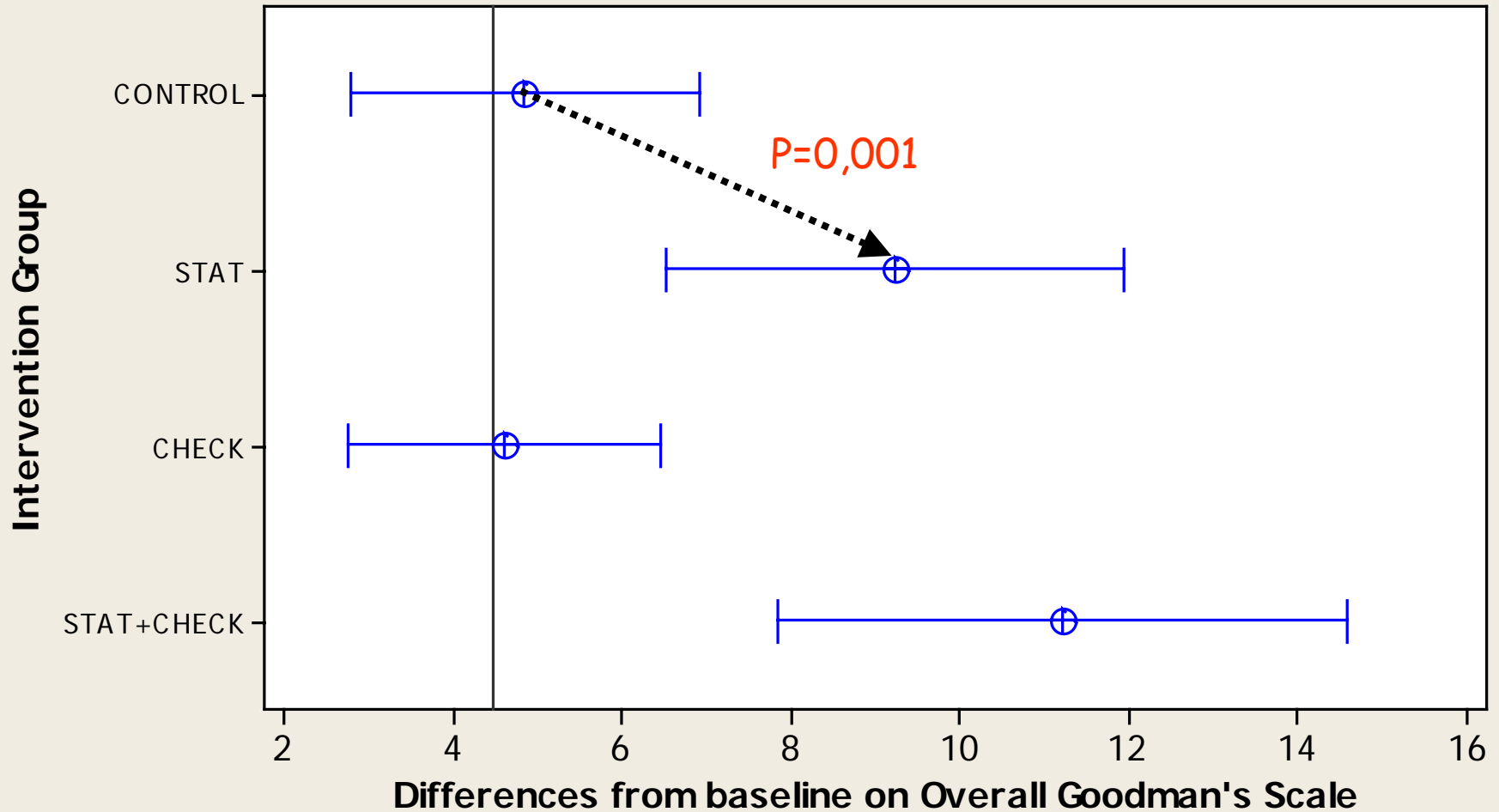
C: Clinical Reviewer
 CS: Clinical + Statistician Reviewer
 CK: Clinical + Checklist Reviewer
 CSK: Clinical + Statistician +
 Checklist Reviewer



Effect Size by Intervention Group

95% CI for the Mean

Overall mean 4,46



REVISIÓN C. EDITORIAL

Secretaría
Editorial

Comité
Editorial
(1ª revisión)

R1

E

R2

Comité
Editorial
(2ª revisión)

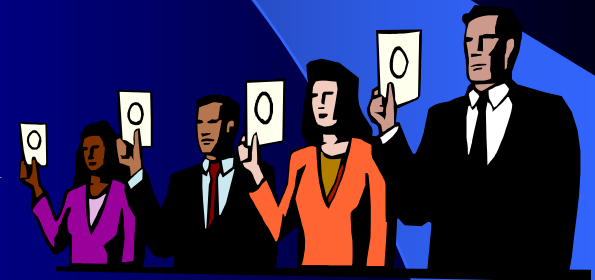
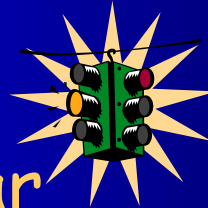
~~Aceptar~~

Reconsiderar

~~Aceptar~~

Rechazar

Rechazar
(Argumentos)



¿Cuántos respondieron?
¿Cómo es su calidad?
¿Qué decidieron?
¿Grado de coincidencia?

REVISIÓN C. EDITORIAL

Secretaría
Editorial

Comité
Editorial
(1ª revisión)

R1

E

R2

Comité
Editorial
(2ª revisión)

Autor

Comité
Editorial
(3ª revisión)

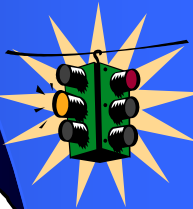
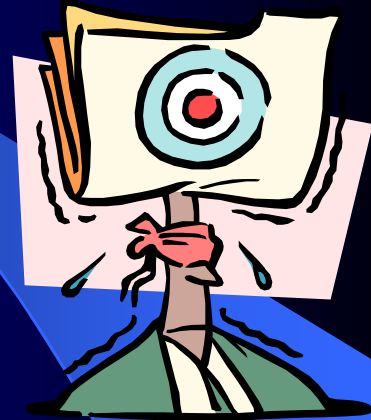
Rechazar
(Argumentos)

Rechazar

~~Aceptar~~

~~Aceptar~~

¿Se ha modificado el artículo?
¿Con qué profundidad?



DECISIÓN C. EDITORIAL

Secretaría
Editorial

Comité
Editorial
(1ª revisión)

R1

E

R2

Comité
Editorial
(2ª revisión) → Autor

~~Aceptar~~

~~Aceptar~~

Rechazar
(Argumentos)

Rechazar

Comité
Editorial
(3ª revisión)

Aceptar

Rechazar



- La función del equipo editorial no consiste en humillar o poner dificultades a los autores, sino en ayudarles a publicar artículos de contenido y estilo correctos

- En no pocos casos, en el rechazo de un artículo influye decisivamente una selección inadecuada de la Revista a que se envía

- Siempre pueden extraerse lecciones positivas de un artículo rechazado de forma razonada. Las críticas siempre mejoran su calidad y pueden facilitar su publicación en otra Revista

- El rechazo de un artículo refleja únicamente la opinión desfavorable del Comité Editorial y del Comité de Expertos de una Revista determinada. Ello no excluye en absoluto que pueda publicarse en otra, de mayor o menor prestigio

- No debe pensarse que un artículo rechazado es un artículo malo